

MARKOKRPA [ODVJETNIK]

BOŠKOVIĆEVA 16
10 000 ZAGREB
HRVATSKA

00385-1-55-33-410
OFFICE@KRPA.N.HR

Ref 11

Datum: U Zagrebu, dana 21.09.2018. godine



24-09-2018

Predano po poštu obično prepo. dne 21.09.2018.
POŠTA 10110 Zagreb
Broj primjerka 6
Titulatura KON

Pravna stvar:

Stečajni
vjerovnik:

DDM INVEST III AG sa sjedištem u Švicarskoj, Schochenmühlerstrasse 4, CH-6340 Baar, OIB: 42497989050, koje zastupa odvjetnik Marko Krpan sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeve 16;

Stečajni dužnik:

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, sa sjedištem u Splitu (Grad Split), Svačićeva 4, OIB: 81356391287;

VPS:

46.006.547,47 kn

Radi:

stečaja

Naš broj:

DDM-17/13-2

Predaja:

preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom – ŽURNO!!

ŽALBA

na točku I. A. redni broj 45. rješenja od dana 06.09.2018. godine

3x

stečajnog vjerovnika

I. Dana 06.09.2018. godine na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča objavljeno je rješenje suda od dana 06.09.2018. godine, a kojim rješenjem je u točki I. A., redni broj 45., navedeno da je tražbina stečajnog vjerovnika prijavljena u iznosu od 46.006.547,47 kn, priznata u iznosu 0,00, te osporena u iznosu od 46.006.547,47 kn, uz naznaku da je tražbina stečajnog vjerovnika osporena od strane stečajnog vjerovnika PRESS KON d.o.o..

U nastavku navedenog rješenja stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. upućen je da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja pokrene parnicu protiv stečajnog vjerovnika radi dokazivanja osnovanosti osporavanja osporenog iznosa tražbine stečajnog vjerovnika.

II. Temeljem odredbe članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona (nadalje u tekstu: SZ), stečajni vjerovnik ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv točke I. A. redni broj 45. gore navedenog rješenja od dana 06.09.2018. godine, odnosno u dijelu koji se odnosi na tražbinu gore navedenog stečajnog vjerovnika, i to iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, i to kako slijedi.

Odvjetnički ured Marko Krpan.
Boškovićeve 16 • HR-10000 Zagreb • Hrvatska • • OIB: 24419277674
Žiro račun: IBAN: HR74 23400091160417075 otvoren u Privredna Banka Zagreb d.d. •
T: +385 (0)1 5533 410 • F: +385 (0)1 5803 129 • E: office@krpan.hr •

Naime, iz točke V. izreke pobijanog rješenja te iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je vjerovnik PRESS KON d.o.o. upućen u parnicu protiv stečajnog vjerovnika, budući da se tražbina vjerovnika temelji na ovršnoj ispravi.

S tim u vezi stečajni vjerovnik ovime ukazuje na to da je odredbom članka 265. stavka 1. SZ-a propisano da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te da istim rješenjem odlučuje o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Iz navedenog proizlazi da sud odlučuje o tome u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine, međutim zakonom nije izrijeком propisano na koji način se u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama upisuje vjerovnik čija se tražbina temelji na ovršnoj ispravi, a čija tražbina je osporena od strane drugog stečajnog vjerovnika.

Nadalje, odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a propisano je da će sud na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

Odredbom članka 271. stavka 2. SZ-a propisano je da **osoba koja uspije u parnici**, odnosno vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice ispitanih tražbina.

Nastavno, odredbom članka 267. stavka 2. SZ-a je propisano da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava **ne pokrene parnicu** u ostavljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Dakle, zakonom je izrijeком propisana mogućnost ispravka tablice ispitanih tražbina u slučaju uspjeha u parnici, ali ta mogućnost nije propisana u slučaju da vjerovnik parnicu uopće ne pokrene.

S tim u vezi, stečajni vjerovnik ovime posebno ukazuje na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci PŽ-1332/16 od dana 18.03.2016. godine u odnosu na osporavanje tražbine za koju postoji ovršna isprava, a iz kojeg proizlazi da „...sve dok osporavatelj takve tražbine ne bude upućen i pokrene te uspije u parnici radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, postoji predmnijeva osnovanosti tražbine za koju postoji ovršna isprava...“.

Imajući u vidu citirane odredbe SZ-a te izraženo pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda, u cijelosti je razvidno da je tražbinu stečajnog vjerovnika redni broj 45. s obzirom na presumpciju osnovanosti tražbine, bilo potrebno uvrstiti pod priznate tražbine, uz naznaku njezinog osporavanja od strane drugog stečajnog vjerovnika.

IV. Imajući u vidu nepostojanje izričite zakonske mogućnosti ispravljanja tablice u slučaju ispunjenja uvjeta iz članka 267. stavka 2. SZ-a, odnosno u slučaju presumiranog otklanjanja osporavanja, a posebno s obzirom na visinu tražbine stečajnog vjerovnika te presumpciju osnovanosti tražbine ovog stečajnog vjerovnika, u cijelosti je razvidno da je stečajni sud neosnovano propustio u točki 1. A. redni broj 45. pobijanog rješenja utvrditi da je tražbina stečajnog vjerovnika priznata u cijelosti u prijavljenom iznosu i osporena od strane drugog stečajnog vjerovnika.

Opisanim postupanjem sud je onemogućio stečajnog vjerovnika u daljnjem postupanju u slučaju presumiranog otklanjanja osporavanja iz članka 267. stavka 2. SZ-a, budući da u tom

slučaju rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uopće ne bi bilo moguće izmijeniti u korist stečajnog vjerovnika, a što zasigurno nije bila intencija zakonodavca kada je navedenom odredbom propisao posljedice propuštanja podnošenja tužbe protiv vjerovnika čija je tražbina osigurana ovršnom ispravom u zakonom propisanom roku.

V. S obzirom na sve navedeno, u cijelosti je razvidno da je sud potpuno neosnovano propustio priznati u cijelosti tražbinu stečajnog vjerovnika u točki 1. A. redni broj 45. izreke pobijanog rješenja te se s obzirom na navedeno predlaže drugostupanjskom sudu postupiti po zakonu.

Stečajni vjerovnik traži naknadu troška, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	46.006.547,47 kuna
broj bodova:	10000
1. sastav žalbe prema OTbr. 7.1., 14.3. i 42.	
10000 B x 10,00 kuna (+25%)	125.000,00 kuna
25% PDV-a	31.250,00 kuna
UKUPNO:	156.250,00 kuna

DDM INVEST III AG

koje zastupa:

ODVJETNIK
MARKO KRPAN
Boškovićeva 16
10000 Zagreb